

Tänk dig in i situationen att du hittar en A4-sida full med till synes slumpartade teckensekvenser. Du lägger tillbaka bladet på bordet där du hittade det och tar fram din dagstidning i stället. I ögonvrån ser du nu hur där kommer en man som ser ut att komma från en avlägsen del av världen. Han slår sig ner, tar upp papperet du nyss hade ifrån dig och sätter sig ner. Han tycks läsa med intresse. Han skrattar och gråter om vartannat medan hans ögon vandrar från rad till rad. Till sist viker han ihop papperet och lägger det i innerfickan och lämnar lokalen.

Vilken slutsats kan du dra av detta? Jo, att papperet faktiskt innehöll information. Språket var obekant, men informationen gav sig till känna genom de reella effekter som den resulterade i. I detta fall i form av personens beteende och känslomässiga reaktioner.

På samma sätt kan vi avgöra utan minsta tvekan att levande organismers arvs massa bär på stora mängder av avancerad information genom de effekter som blir resultatet av läsningen, t ex bildandet av en kyckling från ett ägg, som jag använde som exempel i mitt föredrag.

Det vore obegåvat av oss att döma bort bokstavssekvenserna som meningslösa och slumpmässiga bara på grundval av att vi inte kan tolka dem vid ett första påseende. Nästan lika enfaldigt som att postulera 95% "skräp-DNA" i den mänskliga arvs massan, men det är en annan historia...

Sammanfattningsvis:

- ***Naturlagar och nödvändigheter ger upphov till (i undantagsfall "komplexa", men) repetitiva mönster utan eller med endast rudimentärt informationsinnehåll***
- ***Slumpen ger upphov till komplexa mönster utan eller med endast rudimentärt informationsinnehåll***
- ***Intelligens ger regelmässigt upphov till högt specificerad komplex information som kan påvisas genom de effekter den åstadkommer.***
- ***Levande organismers arvs massa innehåller högt specificerad biologisk information.***

Vilken rationell slutsats kan vi dra av detta?!