

Lars Johan

Allra först ska jag avslöja att jag aldrig läst din bok, men jag har heller aldrig påstått att jag gjort det. Jag har däremot läst ett avsnitt ur boken som jag kom över i något sammanhang, och det är utifrån vad du skrev där som jag uttalat mig.

Ditt påstående att jag inte kan "...acceptera att vetenskapen arbetar efter en materialistisk metod" är inte bara fullständigt grundlöst utan dessutom rent kränkande. Jag är både examinerad kemitekniker och naturvetare och är väl förtrogen med den vetenskapliga metoden. Men tyvärr känner jag igen mönstret.

Jag är övertygad om att var och en som tar del av vår dialog måste klia sig i huvudet över din förvirrade beskrivning av frågan om den biologiska informationen. I ena andetaget klassar du det som drömmerier att fästa någon vikt vid informationsbegreppet inom biologin, och i nästa andetag kan du trosvisst proklamera att du räknat ut att "människans genom maximalt skulle kunna rymma 750 Mb" och att du brukar prata om den på kafferasterna.

Om du verkligen menar allvar med ditt påstående att bioinformationen "inte finns med i vårt vetenskapliga tänkande" så måste jag undra om du med "vi" möjligen avgränsar populationen till dig själv och din kropp. Lyft blicken och investera 0,25 sekunder av ditt liv på att googla på sökorden "biological systems information" eller något liknande. Själv fick jag 142 miljoner sökträffar inom den tidsrymden.

Några axplock från de första:

*"Biology is an information science."* (<https://www.systemsbiology.org/about-systems-biology>)

*"Information processing and information flow occur in the course of an organism's development and throughout its lifespan."* (<http://www.worldscientific.com/worldscibooks/10.1142/p391>)

*"Information shapes biological organization in fundamental ways and at every organizational level. it would seem only natural to use information-related ideas in our attempts to understand the general nature of living systems... And yet philosophers and scientists have been slow to do so..."*  
(<http://mitpress.mit.edu/books/information-and-living-systems>)

Understrykningarna ovan är mina.

Om du tror att de är hämtade från kreationist- eller ID-sidor så tar du helt miste. Vi talar om mainstream science nu. Jag räknar nu med att du höjer din röst och tillrättavisar inte bara mig, utan hela denna drömmande härskara av ovetenskapliga forskare, institutioner och institut, som dagarna i ända ägnar sin tid och uppmärksamhet åt meningslös "retorisk kameloso".

Eftersom du uppenbarligen satt dig ner och räknat på kamelosen så skulle jag gärna vilja att du redovisar den empiriska grunden för de beräkningar som lett dig fram till siffran 750 Mb.

Du ber mig retoriskt presentera lösningen på informationsproblemet med anledning av att jag ser genomtänkt som en samling monteringsanvisningar. Jag besvarar inte retoriska frågor. Eftersom du förefaller ha en annan uppfattning än forskningssamfundet i den här frågan så är det tvärt om du som behöver förklara för läsarna vilken alternativ mekanism du syftar på, som äger förmågan att förvandla vissa ägg till kycklingar, andra till trollsländor och ytterligare andra till människor.

Kanske kommer du att hänvisa till ännu upptäckta epigenetiska principer eller dina omhulade värmevibrerande partiklar? Eller mystiska dimensioner? Det får du gärna göra för mig, men informera då dina läsare om sanningen - att det handlar om dina personliga filosofiska spekulationer och inte om empirisk vetenskap.

För egen del har jag bara använt begreppet "dimension" i två avseenden. För det första i bemärkelsen av nya upptäckter inom genomikens område alltsedan upptäckten av den genetiska koden på 1950-talet. Och för det andra i bemärkelsen intelligens som en empiriskt säkerställd källa till meningsfull information.

Till sist angående Avida. Din invändning förändrar ingenting. Varje specifik uppsättning av indata genererar alltid en specifik uppsättning utdata. Gång på gång. Men varierar du indata – oavsett om du gör det via en slumpalgoritm eller på annat vis – så kommer utdata att variera inom programmets fördefinierade ramar. Detta borde vara helt okontroversiellt. Men – som jag skrivit i en annan tråd – det är en smula roande hur du kan hålla så benhårt fast vid att Avidaprogrammets informationshantering skulle representera levande organismers genom när du är så snabb med att avfärda informationsanalogin i alla andra sammanhang. För att inte nämna alla andra tekniska analogier, som till exempel molekylära maskiner som du avvisar lika dogmatiskt. Fundera en stund på det.

Du behöver klargöra för både mig och andra läsare om du kan ge ett entydigt svar på frågan om du anser att det som kallas biologisk information verkligen *är* information eller inte. Och om inte – vad är det annars?

På återhörande.