

Information och funktion – en fjärde (och sista?) replik

Göran Schmidt, februari 2018

(länkar till referenser finns på webbsidan https://www.gschmidt.se/Skapelsefragan/Artiklar_Debatter/2014-2015/Information_funktion/Information_funktion.html)

Erkell inleder med en syrlig kommentar om att jag inte läst hela hans bok, vilket är helt sant. Det finns emellertid ingenting som talar för att min slutsats skulle vara annorlunda om jag gjort det. Han väljer att se slumpmässiga moleky rörelser, fraktaler och indifferens där de flesta ser hierarkisk organisation, information och ändamålsenlighet. Det är den främsta källan till förvirring, inte att jag underlåtit att läsa några kapitel i hans bok.

Det irriterar Erkell oerhört att jag inte köper hans extrema variant av vetenskaplig reduktionism, eftersom jag anser att den på vissa områden fördunklar perspektiv och leder in på kostsamma vetenskapliga blindspår och villovägar. Det står jag för, och det får mig inte att känna mig det minsta kränkt.

Om information ... igen ...

Erkell efterlyser en definition av biologisk information. Biologisk information är de instruktioner i DNA och andra informationsbärande storheter som kodar för uppbyggande, upprätthållande och reproduktion av levande organismer. Konstigare än så är det faktiskt inte.

Förvånansvärt nog medger Erkell att den mängd information som krävs är närmast astronomisk, långt större än vad som rimligen borde få plats i DNA. Ändå är han ytterst ovillig att beakta förekomsten av överlagrade informationsnivåer i DNA, vilket kan synas lite märkligt. Hans svar kan liknas vid en gäspning, som ville han säga "Ok, det är astronomiska mängder information, men innan vi vet hur den kan ha uppkommit genom materialistiska mekanismer låtsas vi som att den inte existerar". Att han inte har någon annan uppfattning i informationsfrågan än sina kollegor blir givetvis ingen ett uns klokare av.

Erkell försöker upprätthålla myten att bioinformatiken inte befattar sig med kvantitativa aspekter av den biologiska informationen. Det hjälper föga att jag visat att informationsteoretiker både inom och utanför ID-nätverket tagit sig an uppgiften. Förutsättningar saknas tyvärr för att komma vidare i bioinformationsfrågan för närvarande.

Om Avidasimuleringar

Erkell: *"Du har tidigare invänt mot evolutionssimuleringar med Avida att programmet är deterministiskt och alltid ger ett väntat resultat."*

Nejdå, det har jag aldrig sagt. Men mängden möjliga utfall i utdata är definierat på förhand av de intelligenta aktörer som medvetet programmerat med syftet att uppnå just dessa utfall. Det är, som tidigare påpekats, roande att Erkell som i alla andra sammanhang är ivrig motståndare till analogier mellan mänsklig teknologi och naturens strukturer kan tala sig så varm för just evolutionssimuleringar...

Det Avida och Tierra och liknande mjukvaror kan simulera är det slag av "mikroevolutionära" förändringar, eller snarare anpassningar, som är förväntade även av kreationister. Den typen av förändringar äger rum både i den virtuella och den biologiska världen inom ramen för intelligent och förutseende förprogrammering av mjukvaror respektive arvsmassor.

Erkell: *"Det är ett faktum att evolutionära processer kan generera fungerande system, som robotexperimentet visar."*

Återigen – Visst, men inga utfall hamnar utanför de förprogrammerade ramarna. Inom dem kan säkert ett och annat ske som vi i egenskap av betraktare skulle tycka var både oväntat och finurligt, men i realiteten aldrig någonting där utanför. Detta är så totalt självklart att det inte behöver förklaras. Duger det inte som svar får Erkell förhöra sig med nån datanörd i undre tonåren.

Erkell: *"Och att Lenskis bakterier har evolverat en ny funktion (att bryta ner citrat i närvaro av syre)."*

Också detta sker inom de förprogrammerade ramarna eftersom ingen ny programvara tillkommit. Förmågan att metabolisera citrat finns redan på plats i cellen, en gen stängs av och en annan dupliceras. Förändringen är ändamålsenlig, men den sker helt inom ramen för vad som redan existerade.¹

Erkell: *"... om man skulle definiera den här informationen som något som skulle förbjuda evolutionära processer har man uppenbarligen gjort fel, eftersom det skulle strida mot den kunskap vi har."*

Här tilldelar Erkell evolutionsteorin diplomatisk immunitet. Annorlunda formulerat: Om något argument talar mot evolutionsteorin måste detta per definition vara felaktigt.

Erkell: *"Vad den här simuleringen visar är att en omedveten, mekanisk selektionsprocess leder fram till förbättrade funktioner. Det är evolutionsteorins grundprincip, och den kräver inte alls någon intelligens."*

Jodå, som i alla tidigare diskuterade fall kräver den kolossala mängder av informationsrika hård- och mjukvaror skapade av intelligenta aktörer. När denna rekvisita finns på plats är det fritt fram att selektera och förbättra och "skapa information" inom givna ramar. Dessförinnan sker inte ett jota. Att ett system som fått en input i form av ett antal Gigabyte kan lämna några kilobyte som output är inte särskilt uppseendeväckande. Nettoflödet av information är in i systemet och det ombesörjs av intelligenta aktörer. Som alltid.

Mikroevolution.

Under denna rubriken gör Erkell sin kanske märkligaste logiska kullerbytta. Han extrapolerar min informationsteoretiskt grundade kritik mot virtuella evolutionssimuleringar till att jag skulle underkänna all experimentell vetenskap. Det är så låg argumentationsnivå att jag lämnar det utan annan kommentar än att jag säkert kommer att citera det i olika sammanhang.

¹ https://www.gschmidt.se/Skapelsefragan/Fragor_och_svar/Fraga_4/Fraga_4.pdf

