

## Hur blev det på detta viset? – en fråga om kritiskt förhållningssätt!

Göran Schmidt, februari 2018

### Om argumentationstaktik

När Lars Johan Erkell gör sin analys av mig i egenskap av sin meningsmotståndare väljer han en blandning av de båda argumentationsfelen ”guilt by association” och ”argumentum ad hominem”. Ungefär så här går hans resonemang: kreationister är religiösa fanatiker som lurar barn och är fiender till vetenskap. Göran är kreationist och därtill ordförande i föreningen Genesis som är en evangeliserande kreationistorganisation. Härav följer att det Göran skriver är vetenskapligt ignorant, så tro inte på det han skriver.

Jag är efter många års debatter med evolutionister väl bekant med den argumentationstaktiken.

Att jag skulle vara ”i kollisionkurs med etablerad vetenskap på ett antal viktiga punkter” handlar om jag är kritisk till evolutionsteorin och därmed oenig med docenten om hur vetenskapliga observationer bör tolkas. Och att jag därtill har mage att påstå att Erkells övertygelse om evolutionens faktum handlar om någonting mer än enbart hans iver att bevara vetenskapen mot medeltida vidskepelse.

Den läsare som tar del av vår debatt kommer ingenstans att hitta belägg för Erkells påstående att jag skulle verka för att ”inkludera övernaturliga väsen” i vetenskapliga forskningsprogram. Det är bara en halmgubbe. Samma kritik hade man kunnat rikta mot Kopernikus, Galileo, Kepler, Boyle, Newton och Linné, liksom mot åtskilliga av världens nobelpristagare genom åren som alla varit eller är troende. Jag har påtalat att de observationer som brukar tolkas som stöd för evolutionen bättre harmonierar med en intelligent design, och att många av de tolkningar som görs av evolutionister stöder tanken på en evolution, endast om man redan på förhand utgår från evolutionen som ett faktum, eller definierar alla förändringar hos levande varelser som evolution, oavsett förändringens karaktär. Men bara då.

Detta är givetvis djupt besvärande för personer som aldrig någonsin kommit på tanken att ifrågasätta evolutionen utan tar den för självklar. Erkell tillhör av allt att döma den kategorin. Och i det ligger ingen värdering, bara ett konstaterande som kan förklara både ett och annat.

### Den verkliga haken

Det är alltså evolutionskritiken som är haken i sammanhanget och inte Gudstron som sådan. Erkell har flera gånger under debatten deklarerat att det finns en teologi som är acceptabel för det vetenskapliga (läs: evolutionistiska) etablissemanget. Det är den teologi som definierar en gud som tänkte Big Bang och som sedan på ett omärkligt sätt och i enlighet med naturens lagar självgenererat allt levande. Att acceptera den sortens gudomligheter är nämligen en eftergift som evolutionister är beredda att göra, väl medvetna om att den ligger helt på deras och ateisternas gemensamma spelplan.

Lägg märke till två saker:

- **För det första** att naturalistiska naturvetare tar sig själva tolkningsföreträdet att avgöra vilken sorts teologi som skall tolereras inom vetenskapssamfundet och vilken som ska diskvalificera en troende från att bedriva forskning och publicera sina resultat i vetenskapliga tidskrifter.

- **För det andra** att den teori som gör anspråk på att förklara precis allting som rör livet och dess mångfald, uppenbarligen inte får lov att ifrågasättas, i synnerhet inte med naturvetenskapliga argument.

### **Varför jag debatterar**

Incitamentet till min kritik av Erkells argumentation och retorik är min frustration över det materialistiska paradigmet som gör gällande att evolutionen är obestridbar och att "allt inom naturvetenskapen" bekräftar detta "faktum". Det är nämligen ren och skär lögn, och det har allmänheten rätt att få veta. Som alibi för att inte tolerera evolutionskritik kidnappar man den vetenskapliga forskningsmetodiken "metodologisk materialism" (= metodologisk ateism) och ställer "vetenskapen" framför sig som en mänsklig sköld: "Angriper du mig så angriper du vetenskapen, och det gör dig till en fiende till all vetenskap, till Sveriges elever och till hela världen".

Det är just därför jag skriver, faktiskt inte i första hand för att evangelisera. Det finns nämligen betydligt effektivare evangelisationsmetoder än att argumentera mot evolution. För ingen tror väl att Erhell skulle bli en kristen genom att han plötsligt skulle inse att han hade fel på punkt efter punkt i sina tolkningar av naturvetenskapliga fenomen? Nej, det fungerar inte så.

Det är i stället en fråga om vetenskaplig integritet för oss i föreningen Genesis att ge evolutionsteorin en allsidig belysning och att föra in kritiska förhållningssätt i en sfär där sådan är otillåten på irrelevanta grunder. Allsidighet och objektivitet är vetenskapliga adelsmärken. För oss i Genesis, har nämligen sanningen ett egenvärde oavsett om någon bryr sig eller inte. Till skillnad från den relativiserande vetenskapsvärld som inpräntats att det inte existerar några vetenskapliga sanningar, höjer vi rösten och påstår att det visst finns sanningar om både verkligheten som sådan och dess ursprung, och att man faktiskt inte behöver vara naturvetare eller ens akademiker för att inse dem.

Jag har inga problem att betrakta mig själv genom Erkells kritiska ögon. Jag förstår precis hur han tänker och jag förstår precis varför han resonerar som han gör. Jag inser att det utifrån hans perspektiv är en absurd tanke att en modern människa kan ha så stor tilltro till ett urgammalt dokument som Bibeln så att hon på fullt allvar kan hävda att Gud har skapat världen och dess levande organismer i en icke-allegorisk betydelse. Att Han har makt att gripa in och faktiskt utföra reella mirakel som att förvandla vatten till vin, mätta tusentals med fem bröd och några små fiskar, gå på vattnet och hela människor från obotliga sjukdomar i ett enda ögonblick.

Kunde då inte Gud ha skapat genom evolution om Han velat det? Jo, tveklöst. Hur mycket lättare hade det inte varit för oss att säga: "Fine, Gud skapade genom metoden evolution."? Varför envisas vi då med att kritisera evolutionsteorin?

Svaret är enkelt: därför att den naturvetenskapliga evidensen inte ger något stöd för långtgående evolutionära tolkningar. För oss är det en fråga om intellektuell hederlighet att påtala detta.

Att det därtill finns goda teologiska skäl att avvisa den föreställningen hör också till saken, men den diskussionen för vi på en annan spelplan, där spelarna har teologisk kompetens. Det har inte Lars Johan Erhell.

### **Under den säkra fasaden**

Erhell försöker upprätthålla fasaden att evolutionsteorin är ställd bortom varje tvivel, sannolikt för att han därmed tror sig göra vetenskapen och sina studenter en välgärning. Det är hög tid att han inser att det är en björntjänst. Vid Brittiska Royal Societys konferens i november 2016 med temat "New

*Trends in Evolutionary Biology*”, hölls inledningsanförandet av den österrikiske evolutionsteoretikern Gerd D. Müller, som beskrev den aktuella situationen inom evolutionsteorin så här:

*“... det har blivit en vana inom evolutionär biologi att betrakta populationsgenetiken som den nästintill allenarådande förklaringen till alla evolutionära fenomen. Härigenom förnekar man det faktum att, för det första, alla dess förutsägelser inte kan bekräftas under alla omständigheter, och för det andra, att en mängd evolutionära fenomen exkluderas. Exempelvis undviker teorin i stort sett frågan om hur den komplexa organisationen av organismernas struktur, fysiologi, utveckling eller beteende – vars variation den beskriver – de facto uppstod under evolutionen. Och den förser oss heller inte med några adekvata medel för att inkludera faktorer som inte ingår i det populationsgenetiska ramverket, som till exempel (embryonal)utvecklings-, systemteoretiska, ekologiska eller kulturella influenser.”<sup>1</sup>*

Det tycks ha gått Erkell helt förbi. Alternativt vill han inte låtsas om det av ovan nämnda skäl.

## Religion?

Erkell: *“Det här handlar ... inte om vetenskap, det handlar om religiös förkunnelse.”*

Faktiskt inte. Som jag redan sagt har den här debatten på Biolog(g) handlat om naturvetenskap och vetenskaplig evolutionskritik och ingenting annat. Mitt syfte har varit att ge läsaren en allsidig belysning av evidensen om vårt ursprung och att demonstrera hur den naturalistisk filosofin alltför länge okritiskt tillåtit influera tolkningarna av vetenskapliga observationer. Den finländske professorn emeritus och enzymexperten Matti Leisola sammanfattade nyligen situationen på följande sätt<sup>2</sup>:

*“Jag har under de senaste fyrtiofem åren talat med hundratals studenter och professorer världen över. Det Hegelska inflytandet över tänkandet i kombination med naturalistisk filosofi är överväldigande: klara motsägelser tolereras; triviala experimentella resultat tolkas som stöd för centrala filosofiska begrepp; och även när experimenten pekar i en helt annan riktning, tolkas de som bevis för en förutfattad ståndpunkt. Få forskare tycks förmögna att se motsägelserna i följande uttalanden:*

- (1) Bildandet av byggstenar förklarar tillkomsten av byggnader*
- (2) All biologisk förändring är evolution*
- (3) Informationsförlust är informationsökning*
- (4) Likheter bevisar gemensam härstamning*
- (5) Intelligent designade experiment utgör bevis på naturliga fenomen.”*

Leisola har helt rätt. Även den här debatten illustrerar det.

## Samma gamla flyktstrategi

Att Erkell utifrån sin världsuppfattning och tro på Evolutionen väljer att definiera min kritik som ”desinformation” förändrar naturligtvis inte innehållet i kritiken som sådan. I sitt avslutande inlägg

---

<sup>1</sup> <https://evolutionnews.org/2017/08/evolutionary-theorist-concedes-evolution-largely-avoids-biggest-questions-of-biological-origins/>

<sup>2</sup> Leisola M., ”Evolution: A story without a Mechanism”, *Theistic Evolution – A Scientific, Philosophical and Theological Critique*, (2017): 159-160, ISBN: 978-1-4335-5286-1

radar han upp en rad områden där han anser att skapelsetron strider mot "vetenskapen", både inom och utanför ramen för hans egna kompetensområden. Det är ett välbekant mönster i sådana här debatter att när argumenten tryter slutar det med ett desperat famlande efter andra vetenskapsområden, i det här fallet t ex radiometrisk åldersbestämning, arkeologi, historia och lingvistik, som jag misstänker att Erkell inte har vare sig några djupare kunskaper inom eller kritiskt förhållningssätt till. I så fall hade han kanske låtit bli att åberopa dem.

## Om Genesis

Till sist - det är alltså helt korrekt att jag är ordförande i föreningen Genesis. Vår förening arbetar med två olika aspekter på frågan om vårt ursprung. Dels för en allsidig och kritisk belysning av naturalismens/ateismens skapelsemyt, idén om den planlösa evolutionen. Dels pekar vi på den fascinerande överensstämmelsen mellan naturens fenomen och Bibelns historieskrivning när det gäller jordens tidigaste historia, i synnerhet de delar som behandlar skapelse och syndafloed. I det senare fallet handlar det om vårt förtroende för Bibeln som historiskt dokument. Det finns en uppsjö av tunga argument för det, som jag inte ens berört i den här debatten, eftersom den uteslutande handlar om naturvetenskap.

Evangeliserar gör jag mer än gärna, men inte i en vetenskaplig debatt. Den som vill veta var föreningen Genesis står i teologiska frågor är välkommen att botanisera på vår hemsida, läsa vårt magasin Genesis och prenumerera på vårt nyhetsbrev. Och vill man veta mer specifikt var jag själv står i sådana frågor kan man göra det på min egen webbsida [www.gschmidt.se](http://www.gschmidt.se).

Erkell:

*"... en forskare som argumenterat på detta sätt hade förmodligen blivit utskrattad. Eller kanske, i barmhärtighetens namn, bara ignorerad."*

Nicholas Klein:

*"And, my friends, in this story you have a history of this entire movement. First they ignore you. Then they ridicule you. And then they attack you and want to burn you. And then they build monuments to you."*

